VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 225)**

z dnia 5 sierpnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 225)

5 sierpnia 2015 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Pawła Baucia (RP)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej ds. młodzieży o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym (druk nr 3678).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Sławecki** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Marcin Maksymiuk** ekspert w Związku Powiatów Polskich, **Małgorzata Karwat** prezes Oddziału Łódzkiego Polskiej Izby Turystyki, **Andrzej Gordon** wiceprezes Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego, **Elżbieta Wyrwicz** zastępca dyrektora Departamentu Turystyki w Ministerstwie Sportu i Turystyki, **Marek Szpecht** prezes Zarządu Polskiej Izby Turystyki Młodzieżowej, **Iwona Sekuła** specjalista kontroli państwowej w Departamencie Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego w Najwyższej Izbie Kontroli oraz **Marcin Bombrych** dyrektor Departamentu Promocji Zdrowia, Biostatyki i Analiz w Głównym Inspektoracie Sanitarnym.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Wojciechowska, Paweł Witecki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz, Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Witam wszystkich przybyłych na posiedzenie. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw młodzieży o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym, druk nr 3678. Czy do porządku posiedzenia są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny bez zmian. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Bardzo proszę pana posła przewodniczącego Wontora o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Bogusław Wontor (SLD):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze. Wczoraj obradowała podkomisja nad projektem ustawy dotyczącej rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym z druku nr 3678. Sprawozdanie przedłożyliśmy Wysokiej Komisji. Chcę powiedzieć, że w tym sprawozdaniu zostały ujęte uwagi BAS-u, zostały ujęte uwagi Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, więc ja na temat tego projektu nie będę zbyt długo mówił, bo on był omawiany podczas pierwszego czytania. Chcę powiedzieć, że sprawozdanie praktycznie było przyjęte jednomyślnie, więc przedkładam Wysokiej Komisji z prośbą o to, żebyśmy dzisiaj to przyjęli. My oczywiście dyskutowaliśmy, rozmawialiśmy i wiele podmiotów miało szereg uwag i zastrzeżeń i teoretycznie można by było dłużej podebatować nad tym projektem, ale mamy tutaj do wyboru praktycznie biorąc dwa wyjścia. Jedno wyjście, to jest uchwalić to szybko, żeby praca Ministerstwa Edukacji Narodowej nie poszła na marne i będziemy mieli prawo stanowione w tym zakresie tak jak to powinno wyglądać, z pewnymi uwagami, zawsze można nowelizować, albo jak byśmy się zakopali, przepraszam za takie określenie, w pracy legislacyjnej, to w tej kadencji byśmy już tego nie uchwalili i cała dotychczasowa praca nad tym projektem ustawy poszłaby na marne. Wybraliśmy ten pierwszy wariant, wariant taki żebyśmy spróbowali to w szybki sposób uchwalić, żeby prawo było w tym

zakresie lepsze niż dotychczasowe, żeby dostosować to do wymogów Trybunału Konstytucyjnego i do raportu Najwyższej Izby Kontroli. Jeszcze raz, panie przewodniczący, w imieniu członków podkomisji proszę o szybkie i sprawne przyjęcie tego sprawozdania i sprawny tok prac na posiedzeniu komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo panu posłowi sprawozdawcy. Jeszcze raz proszę o wyciszenie rozmów. Zaczynamy dalszą część procedowania. Ponieważ na posiedzeniu podkomisji i Komisji były prowadzone ogólne rozmowy, więc proponuję, abyśmy od razu przystąpili do rozpatrzenia projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Rozumiem, że w takim razie możemy dalej procedować rozpatrując poszczególne elementy projektu.

Czy do tytułu są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Art. 1. będziemy procedować w sposób następujący: posiada on cztery ustępy, przy czym pierwsze trzy są krótkie, natomiast czwarty składa się z kilku artykułów, które oznaczone są literkami od a do t, więc pierwsze trzy zmiany w art. 1 w całości będziemy procedować, natomiast czwartą zmianę będziemy procedować litera po literze.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pierwszą zmianę.

Czy do zmiany drugiej są jakieś uwagi, wnioski, propozycje? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę drugą.

Czy do zmiany trzeciej są jakieś uwagi, propozycje? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany czwartej. Przepraszam, właśnie sobie przypomniałem, składam wniosek, aby Komisja pozwoliła Biuru Legislacyjnemu wszelkie zmiany językowo-legislacyjne przeprowadzić, oczywiście jeśli w trakcie naszej debaty coś się zmieni. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Dziękuję bardzo za umożliwienie sprawnej pracy naszym legislatorom.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany czwartej. Mamy tu art. 92 z odpowiednimi literami. Rozpatrujemy art. 92b. Czy do art. 92b są jakieś uwagi, propozycje zmian? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 92b.

Czy do art. 92c są jakieś uwagi, propozycje zmian? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 92c.

Czy do art. 92d są jakieś uwagi, propozycje zmian? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 92d.

Czy są propozycje do art. 92e? Proszę, pan poseł Wontor.

Poseł Bogusław Wontor (SLD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze. W art. 92e proponuję skreślić ust. 5. My wczoraj na posiedzeniu podkomisji długo dyskutowaliśmy. Między innymi Związek Nauczycielstwa Polskiego miał tutaj interpretacyjne zastrzeżenia. Proponuję, jeżeli będzie przychylność rządu, żeby ten ustęp wykreślić, wtedy nie będzie budziło to kontrowersji.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Bardzo proszę, tam na końcu ktoś się zgłasza.

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Marcin Maksymiuk:

Marcin Maksymiuk, Związek Powiatów Polskich. Szanowni państwo. W art. 92e w ust. 2 wskazujemy, że organ prowadzący nie przekazuje listy uczestników, bo jak wyjaśniono w uzasadnieniu, to jest na stronie 11, karta wypoczynku zawiera listę uczestników. Jednakże w opisie tej karty, który jest w ust. 4, nie ma w ogóle mowy o liczbie uczestników, więc chcielibyśmy, żeby ta sugestia została wzięta pod uwagę. Ja dysponuję gotową propozycją poprawki, którą mam nadzieję, ktoś z państwa przejmie. Tu chodzi tylko i wyłącznie o to, że w art. 92e jest zmiana kolejności, zamiast 10, która była datą i podpisem dyrektora szkoły jest 10 – liczba uczestników. I wtedy 11 to jest data i podpis dyrektora szkoły. To wówczas nie zmienia brzmienia legislacyjnego, a wtedy 9, która jest listą uczestników, jest nadal nieprzekazywana. To jest tylko taka zmiana.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dobrze. Mamy w pamięci. Czy są jeszcze jakieś propozycje? Nie ma. Po kolei. Pierwsza propozycja, czyli ust. 5. Jakie jest do tego stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Tadeusz Sławecki:

Panie przewodniczący, ja wyjaśniałem wielokrotnie, że kwestia odpłatności nauczycielom w trakcie urlopu jest dawno uregulowana. Natomiast dla jasności sytuacji, jak powiedział pan poseł Wontor, żeby nie było jakichś nadinterpretacji, wyrażamy zgodę na wprowadzenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo. Czy jest jakieś inne zdanie? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę poprawkę, wykreślenie ust. 5.

A teraz do złożonej tu propozycji, to oczywiście jest kwestia, aby uporządkować kolejne elementy, przy czym widzę, że w pkt 9 jest napisane, że organizator przedstawia listę uczestników. Lista z reguły jest liczbą porządkową, ale może jeszcze rząd wyraziłby swoje stanowisko.

Sekretarz stanu w MEN Tadeusz Sławecki:

Popieramy tę poprawkę. Jeszcze na chwilę pan doktor Deneka zabierze głos.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora w Departamencie Zwiększania Szans Edukacyjnych w MEN Jerzy Deneka:

Ja rozumiem, że ta uwaga polega na tym, że dyrektor szkoły, który będzie przekazywał informację o organizacji wypoczynku, w karcie wypoczynku poda liczbę uczestników, bo jak państwo widzą, my wyłączyliśmy możliwość przekazywania listy z adresami z powodu ochrony danych osobowych. Zgadzamy się, że w formularzu karty wycieczki w akcie wykonawczym, w rozporządzeniu organ prowadzący i organ sprawujący nadzór otrzyma jedynie informację o liczbie uczestników i takie rozwiązanie my akceptujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Bardzo proszę.

Ekspert w ZPP Marcin Maksymiuk:

Dokładnie, panie przewodniczący, chodzi o to, że tej listy nie przekazujemy, więc jak jej nie przekazujemy, to nie wiemy, ilu jest tych uczestników i chodzi o dodanie liczby uczestników bez żadnych danych.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Czyli została złożona poprawka. Czy do tej poprawki są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 92f. Czy do art. 92f są jakieś uwagi, propozycje? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 92f.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 92g. Czy do art. 92g są jakieś uwagi, propozycje zmian? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 92g.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 92h. Czy do art. 92h są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 92h.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 92i. Czy do art. 92i są uwagi, poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 92i.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 92j. Czy do art. 92j są jakieś uwagi, propozycje? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 92j.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 92k. Czy do art. 92k są jakieś uwagi, propozycje zmian? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 92k.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 92l. Czy do tego artykułu są uwagi. Tak, słucham uważnie.

Ekspert w ZPP Marcin Maksymiuk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chodzi o art. 92l ust. 4. Pytanie jest takie, czy nie powinno się określić, w jakim terminie po wypadku powinno się przeprowadzić to postępowanie, o którym mowa w tym ustępie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Podejrzewam, że jeżeli chodzi o kwestie wypadków, to są w innych ustawach określone. Chyba w tym wypadku będziemy stosować się do rozstrzygnięć z odpowiednich ustaw. To jest rzecz, która jest na pewno uregulowana.

Poseł Bogusław Wontor (SLD):

Oczywiście niezwłocznie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Rozumiemy, że niezwłocznie. Czy są inne uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 92l w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 92m. Czy są uwagi do tego artykułu? Tak, słucham.

Ekspert w ZPP Marcin Maksymiuk:

Również, panie przewodniczący, pytanie o termin. Skoro kurator zawiadamia o zamiarze przeprowadzenia kontroli, to czy nie powinno się wskazać z jakim wyprzedzeniem, tym bardziej że w zdaniu drugim są sytuacje, które nie wymagają zawiadomienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

No nie wiem. Jak się ministerstwo na to zapatruje?

Sekretarz stanu w MEN Tadeusz Sławecki:

Tu również jest kwestia niezwłoczności, bo pamiętajmy, że często ten wypoczynek trwa tydzień, dwa, trzy dni nawet może trwać, toteż określanie terminu, z jakim ma kurator uprzedzać, a jeszcze dotyczącego kontroli i umieszczanie go w ustawie wydaje mi się nieuzasadnione. Są różne formy zawiadamiania. Tak jak mówię, wypoczynek może trwać od dwóch dni do dwóch tygodni czy do miesiąca, więc jeżeli ustalimy, że w terminie tygodnia zawiadamiamy, to już może być po wypoczynku.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Najwyższa Izba Kontroli też wchodzi na kontrolę, można powiedzieć, z marszu, to znaczy informuje, że się pojawi w jakimś terminie i się pojawia, nieraz to jest dzień, nieraz dwa. Myślę, że pozostawmy to rozsądkowi.

Czy są jakieś inne propozycje zmian do art. 92m? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 92m.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 92n. Czy do art. 92n są jakieś propozycje zmian? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 92n.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 92o. Czy do art. 92o są jakieś uwagi, propozycje zmian? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 92o.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 92p. Czy do tego artykułu są jakieś uwagi?

Poseł Bogusław Wontor (SLD):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Proszę bardzo. Pan przewodniczący.

Poseł Bogusław Wontor (SLD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze. Chciałbym, żeby w art. 92p w ust. 1 pkt 5 otrzymał brzmienie: posiada co najmniej trzyletnie doświadczenie w wykonywaniu zadań dydaktyczno-wychowawczych lub opiekuńczo-wychowawczych uzyskane w okresie ostatnich 15 lat. Na ten temat też na posiedzeniu podkomisji dosyć długo dyskutowaliśmy i myślę, że jest to wypracowany kompromis i mam nadzieję, że jest akceptacja strony rządowej tego zapisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję. Czy jest akceptacja?

Sekretarz stanu w MEN Tadeusz Sławecki:

Zgadza się, wiele dyskutowaliśmy, szczególnie pod kątem organizacji młodzieżowych, żeby ten delikatniejszy zapis, zastępujący staż doświadczeniem, otwiera pewną furtkę, tak że zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 92p z zaproponowaną poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 92q. Czy do tego artykułu są jakieś poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 92q.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 92r. Czy do art. 92r są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 92r.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 92s. Czy do tego artykułu są jakieś uwagi, poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 92s.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 92t. Czy do art. 92t są jakieś uwagi, propozycje zmian? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 92t.

To był ostatni artykuł w tej serii w zmianie czwartej. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany piątej. Zmiana piąta polega na dodaniu Rozdziału 9a „Przepisy karne".

Czy do tej zmiany są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę piątą.

Zamknęliśmy art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy do tego artykułu są jakieś uwagi, poprawki, zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy do art. 3 są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi do art.4? Bardzo proszę pan poseł Ostrowski.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Ja mam propozycję zmiany w art. 4, która była przedstawiana i sygnalizowana przez stronę społeczną. Dotyczy ona umożliwienia przewodnikom turystycznym realizacji programów aktywnych, przewodnikom górskim, a także terenowym i miejskim, między innymi w prowadzeniu półkolonii w miastach. W związku z tą propozycją proponuję, aby w art. 4 po słowach: „Warunek, o którym mowa w art. 92p ust. 2 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dotyczy osób, które uzyskały tytuł trenera i instruktora sportu na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 23 sierpnia 2013 r.", dopisać: oraz przewodników turystycznych, górskich, a także przewodników terenowych i miejskich, którzy uzyskali uprawnienia w trybie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., w brzmieniu obowiązującym przed dniem 23 sierpnia 2013 r.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje do tego artykułu? Nie ma. Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra.

Sekretarz stanu w MEN Tadeusz Sławecki:

Panie przewodniczący, wczoraj bardzo długo dyskutowaliśmy na ten temat w podkomisji. Wcześniej bardzo długo dyskutowaliśmy z kolegami z Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego, wobec którego zrobiliśmy pewien ukłon, harcerzy i PTTK-u, o co mogły mieć do nas pretensje inne organizacje i stowarzyszenia. W ogóle w tej całej procedurze nie pojawiło się pojęcie „przewodnika", tak że nie mamy z czego zwalniać. Poza tym ja przypomnę, jaka to jest skala. To jest naprawdę bardzo niewielka grupa, bo 99% członków PTTK i organizatorów, to są nauczyciele, którzy z innego powodu mają prawo być tymi organizatorami wypoczynku. Tłumaczyłem również wczoraj, że przewodnik górski to nie jest organizator wypoczynku, to nie jest wychowawca, on ma inne zadania. Tłumaczyłem również, bo pan wczoraj powiedział, że oni mają długi kurs i jest on dłuższy niż kurs organizowany dla opiekunów, że ja również mogę 5 lat studiować fizykę i nie mogę uczyć w szkole, bo muszę zrobić uprawnienie pedagogiczne. Więc ja myślę, że program kursu górskich przewodników jest zupełnie inny od programu

kursu, jaki odbywają wychowawcy kolonii, dlatego przepraszam i robię to ze smutkiem, ale muszę zaprezentować tutaj stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Bardzo proszę, jeszcze przewodniczący Wontor.

Poseł Bogusław Wontor (SLD):

Ja mam pytanie do przedstawiciela Ministerstwa Sportu i Turystyki, czy programy na tych przewodników są zatwierdzane przez ministerstwo? Jak to dziś wygląda w prawie, kiedy zostały uwolnione zawody?

Zastępca Dyrektora Departamentu Turystyki w Ministerstwie Sportu i Turystyki Elżbieta Wyrwicz:

Przed regulacją, czyli jak mówimy o okresie do sierpnia 2013 r., to ta działalność pilota wycieczek, przewodnika turystycznego i wszystkich innych przewodników, była działalnością regulowaną i ujętą w ustawie o usługach turystycznych. W rozporządzeniu były szczegółowe programy, a więc jednostki szkolące musiały spełniać pewne wymagania i też być rejestrowane. W momencie kiedy weszła ustawa deregulacyjna, w naszej ustawie pozostawiono, przede wszystkim z powodów zwiększonej troski o bezpieczeństwo, przewodnika górskiego. W przypadku pozostałych wszystkich przewodników są minimalne wymagania, że ma mieć 18 lat i średnie wykształcenie. Czyli jakby zawód został uwzględniony, natomiast regulacje dotyczą tylko przewodnika górskiego.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Wontor.

Poseł Bogusław Wontor (SLD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. To może tutaj szanowne grono z Ministerstwa Edukacji Narodowej z panem ministrem na czele pójdzie na kompromis, bo jeżeli Ministerstwo Sportu i Turystyki zatwierdza przewodnika górskiego, to można by tutaj pójść na coś takiego, żeby w programie tego szkolenia dopisać ten cały program dotyczący wychowawcy, że on musi być ujęty. Wtedy praktycznie rzecz biorąc wyszłoby na to samo. Ja tylko głośno myślę, żeby spróbować tutaj wyjść z tego z kompromisem. On wtedy i tak miałby ujęty ten zakres i byłby w tym zakresie przeszkolony i musiałby zdać egzamin i wtedy zrezygnowalibyśmy z tych, co są jakby poza kontrolą, a zostawili to, co tak naprawdę kontroluje Minister Sportu i Turystyki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Bardzo proszę, jest jeszcze zgłoszenie.

Wiceprezes Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego Andrzej Gordon:

Ja bym bardzo chciał podziękować panu posłowi Ostrowskiemu za złożenie tej poprawki i chcę zwrócić uwagę, że kurs przygotowawczy dla kandydatów i dla wychowawców to jest 36 godzin i obejmuje następujące zagadnienia: organizacja wypoczynku dla dzieci i młodzieży – 2 godziny wykładu, organizacja zajęć w placówce – 2 godziny, planowanie pracy wychowawczej i opiekuńczej – 3 godziny i tak dalej. Nie ma tutaj żadnych zajęć z pedagogiki i żadnego zajęcia z psychologii. Natomiast jeżeli mają być wprowadzone formy aktywne i formy górskie, to ta propozycja zgłoszona przez pana posła Ostrowskiego jest najlepsza, dlatego że ona pozwala na to, że można organizować obozy wędrowne oraz górskie i nie zwiększać kosztów podwójnego w tym względzie zatrudniania, to jest raz. Dwa, można organizować także nizinne obozy wędrowne i można przy pomocy tej kadry organizować także lato w mieście i w ramach tak zwanych półkolonii je prowadzić. W odniesieniu do wypowiedzi pani dyrektor Wyrwicz zaznaczam uwagę, że propozycja, którą zgłosił pan poseł Ostrowski jest propozycją, która mówi o statusie wtedy, kiedy ci wszyscy przewodnicy byli zawodem regulowanym, a więc w stanie sprzed regulacji i wszyscy ci przewodnicy zdawali egzaminy państwowe, a w tym kursie egzaminu nie trzeba zdać, wystarczy ten kurs ukończyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję. Jeszcze zgłaszał się pan poseł, ale czy jeszcze ktoś poza panem posłem chciałby zabrać głos? Pan poseł, a potem pani prezes. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Chciałbym również poprzeć propozycję pana posła Ostrowskiego. Z własnej praktyki wiem, że chodzi między innymi o stworzenie takim przewodnikom możliwości organizowania przez nich wypoczynku dla aktywnej młodzieży. Wtedy rzeczywiście, tak jak pan mówił przed chwilą, można zdecydowanie uniknąć kosztów podwójnej obsady wychowawczej, co dla wielu rodzin jest bardzo istotnym elementem. Warto też docenić doświadczenie tych ludzi. Oni często mają już przynajmniej kilku czy kilkunastoletni staż prowadzania ludzi po górach czy po terenie nizinnym i na pewno są dużo lepiej przygotowani do prowadzenia tego typu obozów i zajęć niż wychowawcy tylko i wyłącznie po trzydziestokilkugodzinnym kursie. Tak że ewidentnie trzeba uwzględnić dotychczasowe doświadczenia przewodników PTTK-u i dać im szansę, aby dalej mogli organizować obozy także poza dużymi biurami turystycznymi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo. Pani prezes.

Prezes Oddziału Łódzkiego Polskiej Izby Turystyki Małgorzata Karwat:

Małgorzata Karwat, Polska Izba Turystyki.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Bardzo proszę o ściszenie rozmów merytorycznych i zakończenie rozmów niemerytorycznych.

Prezes Oddziału Łódzkiego PIT Małgorzata Karwat:

Proszę państwa, ja mam pytanie do pana przewodniczącego i do Ministerstwa Edukacji Narodowej, jak ten problem rozwiązać. Jako branża turystyczna, która ma dużą praktykę w organizowaniu kolonii, wiemy, że idąc z grupą w góry musimy dodatkowo zatrudnić przewodnika górskiego. Wiem, że nie wolno nam łączyć funkcji, dlatego ten zapis budzi moje obawy. Przewodnik górski nie ma doświadczenia pedagogicznego i mamy nakaz, aby tych przewodników zatrudniać, bo jest to osoba, która prowadzi i oprowadza po górach, a opiekę nad dziećmi sprawują wychowawcy i kierownik. Więc będzie się dublowała w tym momencie po prostu funkcja przewodnika górskiego i jednocześnie opiekuna.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Pan minister jeszcze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEN Tadeusz Sławecki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, ja nie chciałbym, żeby ta sprawa w ogóle rzutowała na całą ustawę, która cała jest kompromisem. Zacznijmy od tego, że jeśli chodzi o PTTK, to w ogóle Ministerstwo Spraw Zagranicznych zarzuciło nam niezgodność z prawem unijnym poszerzania zwolnień poszczególnych grup. Jeśli PTTK, to dlaczego nie inne stowarzyszenia, dlaczego nie inne organizacje? Panie przewodniczący Gordon, ustaliliśmy pewien kompromis, gdzie wynegocjowaliśmy z MSZ, że harcerze i PTTK mają pewne przywileje w tym wszystkim. Dziś pan ten kompromis łamie i chcę panu powiedzieć wprost, że jeśli chodzi o kurs, skoro już tak się tego państwo domagacie, to program podstawowego szkolenia specjalistycznego kandydatów na przewodników górskich i tak dalej, to jest topografia Tatr, topografia Podtatrza i Pienin, tereny przyległe do Podtatrza, środowisko przyrodnicze Tatr, historia Podtatrza, kultura i sztuka Podtatrza, etnografia i kultura ludowa, piśmiennictwo i literatura tatrzańska, et cetera, et cetera. Nie ma ani jednego słowa o aspekcie pedagogicznym. Możecie mi wmawiać, że ta osoba może być w ogóle świetnym człowiekiem, ale nie ma tutaj w tym programie kursu pedagogicznego i dlatego dzisiaj cała ta ustawa idzie w kierunku zwiększenia bezpieczeństwa, więc są w niej zaświadczenia o niekaralności od Ministra Sprawiedliwości, z drugiej strony zaświadczenia o ukończonych kursach, nauczyciele są oczywiście zwolnieni, ale pamiętajmy, że największą grupą osób organizujących wypoczynek są właśnie nauczy-

ciele i zgadzam się z panią prezes, że w górach przewodnik idzie po to, żeby prowadzić wycieczkę w górach, a nie zajmować się opieką nad dziećmi. Ja nie wiem, dlaczego się upieracie. Policzyliśmy w rozmowach kuluarowych z PTTK, że ta kwestia dotyczy dosłownie kilkunastu osób. Daliśmy długie *vacatio legis*, dlatego proszę, bo to nie jest tak, że my się upieramy czy nie chcemy, tylko jak będziemy dalej poszerzać o poszczególne grupy, to spotkamy się z zarzutem niezgodności z prawem europejskim. Chcę, żeby również na ten aspekt zwrócić uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jedno krótkie zdanie i będziemy rozstrzygać.

Zastępca dyrektora w Departamencie Zwiększania Szans Edukacyjnych w MEN Jerzy Deneka:

Chciałbym jeszcze dodać, że art. 4, który pan poseł zacytował, dotyczy wyłączenia tych instruktorów, którzy otrzymali przed wejściem w życie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 o sporcie uprawnienia do bycia wychowawcą. Chciałem podkreślić, że przewodników w ogóle nie ma w naszych przepisach prawa, to znaczy, przewodnicy górscy, miejscy, czy inni, nie byli zwalniani z możliwości odbycia kursu na wychowawcę. Dlatego my nie możemy mówić, że zwolnimy przewodników górskich, bo oni nie istnieli w naszym prawie i nie mieli tych uprawnień, które mieli instruktorzy PTTK-u czy trenerzy sportu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Ostrowskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

9 głosów za, 16 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki. Czy w takim razie do art. 4 są inne uwagi czy poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4 w zaproponowanym brzmieniu w sprawozdaniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Czy do art. 5 są uwagi, poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Czy do art. 6 są jakieś uwagi, propozycje zmian? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Czy do art. 7 są uwagi, poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 7.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Czy do art. 8 są uwagi, poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 8.

Przystępujemy do art. 9. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Panie przewodniczący, proponuję w art. 9, aby art. 1 pkt 1 wchodził w życie z dniem podjęcia. Argumentacja. Zaproponowana zmian pozwoli na jak najszybsze zorganizowanie w strażnicach powiatowych straży pożarnych sal dydaktycznych, tak zwanych Ogników, w których uczniowie, przede wszystkim najmłodsi, będą zapoznawani z zagrożeniami oraz zasadami postępowania w sytuacjach zagrożenia życia już od 1 września 2015 roku. Chodzi o to, żeby jak najszybciej zorganizować te Ogniki i prowadzić tam zajęcia dydaktyczne.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Dostaliśmy na kartce i tu jest napisane, że wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Rozumiem, że to zgodnie z procedurą i tradycją. Czy pan minister ma jakieś uwagi do tego?

Sekretarz stanu w MEN Tadeusz Sławecki:

Widzimy sens tej poprawki, chodzi o jak najszybsze uruchomienie środków z programu „Bezpieczna plus".

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dobrze, dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 9 wraz z zaproponowaną poprawką? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 9.

Przystępujemy do głosowania nad całością zaproponowanej ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanej ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła proponowaną ustawę wraz z przyjętymi poprawkami. Chciałem zgłosić, żeby było szybko, pana przewodniczącego Bogusława Wontora na sprawozdawcę. Czy pan poseł się zgadza? Tak. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam sprawozdawcą będzie pan poseł Bogusław Wontor. Jeszcze pan minister. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEN Tadeusz Sławecki:

Chciałem serdecznie podziękować przewodniczącemu podkomisji za wczorajsze sprawne i merytoryczne przeprowadzenie dyskusji i dzisiaj paniom posłankom i panom posłom za sprawne procedowanie, a wszystkim organizacjom, partnerom, a było ich kilkadziesiąt, z którymi konsultowaliśmy, za merytoryczną współpracę, pomoc i kompromis. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję. Chciałem jeszcze spytać pana ministra, czy są w tym projekcie elementy, które stanowią prawo unijne i może być kwestia skierowania do MSZ?

Sekretarz stanu w MEN Tadeusz Sławecki:

W tym projekcie, który złożyliśmy, MSZ nie zgłaszał żadnych uwag. Natomiast tutaj nie przyjęto poprawki, która moim zdaniem byłaby sprzeczna z prawem unijnym. Wydaje mi się, że nie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dobrze. W takim razie nie będziemy kierować do MSZ. Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.